

**ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

18АП-407/2011

г. Челябинск

«21» февраля 2011 г.

Дело № А76-19484/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 14 февраля 2011 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 21 февраля 2011 года

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Костина В.Ю.,

судей Арямова А.А., Плаксиной Н.Г.,

при ведении протокола секретарём судебного заседания Ермолиной Ю.А., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Логистик-Лайн» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 14.12.2010 по делу №А76-19484/2010 (судья Кунышева Н.А.).

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Логистик-лайн» – Морозов Илья Борисович (паспорт, доверенность б/н от 04.02.2011);

Челябинской таможни – Астахова Ольга Ивановна (удостоверение №245741, доверенность №9 от 11.01.2011), Лесников Петр Анатольевич (удостоверение № 248042, доверенность №08 от 11.01.2011), Манченко Ольга Станиславовна (удостоверение № 245658, доверенность №03 от 11.02.2011).

Общество с ограниченной ответственностью «Логистик-Лайн» (далее – общество, заявитель, ООО «Логистик-Лайн») обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением к Челябинской таможне (далее – заинтересованное лицо, таможня) о признании решения по корректировке таможенной стоимости по грузовой таможенной декларации (далее – ГТД) № 10504080/280410/0000724, оформленное путем проставления отметки «ТС принята» в декларации таможенной стоимости от 12.08.2010 по форме ДТС-2, в связи с его не соответствием Таможенному кодексу Российской Федерации и Закону Российской Федерации от 21.05.1993 № 5003-1 «О таможенном тарифе» (с учетом уточнения заявленного требования, принятого судом первой инстанции в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) (т.3, л.д. 4).

Решением арбитражного суда первой инстанции от 14.12.2010 по настоящему делу в удовлетворении заявленного требования отказано.

Общество не согласилось с указанным решением, считает, что выводы, изложенные в нем, не соответствуют обстоятельствам дела, не полно выяснены обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела и неправильно применены нормы материального права.

В апелляционной жалобе просило решение суда отметить, заявленное требование удовлетворить.

В обоснование доводов жалобы полагает, что оспариваемое решение таможни не соответствуют действующему законодательству и нарушает права и интересы заявителя в сфере экономической деятельности, поскольку, обществом в установленном законом порядке документально подтверждена заявленная стоимость ввозимых товаров, тогда как таможней не доказано наличие предусмотренных п.2 ст. 19 Закона Российской Федерации от 21.05.1993 № 5003-1 «О таможенном тарифе» исчерпывающих оснований, при наличии которых основной (первый) метод определения таможенной стоимости товара не используется.

По мнению заявителя необоснованным является вывод суда первой инстанции о том, что наличие неточностей в прайс-листе и экспортной таможенной декларации является основанием для отказа в применении избранного заявителем метода оценки таможенной стоимости ввозимого товара, т.к. указанные документы не являются нормативно-правовыми актами. Кроме того истребование таможенным органом иных документов, не предусмотренных Приложением № 1 не может служить основанием для отказа в применении избранного заявителем метода определения таможенной стоимости.

Заявитель отметил также необоснованность вывода суда о недостоверности представленных заявителем сведений, исходя из противоречивости информации о весе ввозимого товара.

Заявитель полагает, что судом не проверен порядок применения шестого (резервного) метода определения таможенной стоимости товара, таможенный орган неправоммерно использовал в этом методе проверочную величину (индекс таможенной стоимости), между тем заявитель оспаривал порядок применения названного метода, правильность произведенных таможенным органом расчетов и размер таможенных платежей, подлежащих уплате заявителем, использованная таможенным органом информация об иных товарах не соотносится с товаром, ввезенным обществом, т.к. не является информацией об аналогичных товарах.

По мнению заявителя, таможенным органом не доказана невозможность применения иных способов определения таможенной стоимости, помимо шестого (резервного) метода.

Заинтересованное лицо представило отзыв на апелляционную жалобу и дополнительные пояснения по проведению корректировки таможенной стоимости товаров по грузовой таможенной декларации. В отзыве таможня отклонила доводы заявителя, просит оставить без изменения решение суда, считает, что оспариваемое решение таможни соответствуют действующему

законодательству и не нарушает права и интересы заявителя в сфере экономической деятельности.

В судебном заседании лица, участвующие в деле, поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе, отзыве на нее и в представленных дополнительных пояснениях.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, на основании внешнеторгового контракта от 18.06.2009 № НВС-200930 (л.д. 27-31 т.2), заключенного между ООО «Логистик - Лайн» и компанией «SHENZHEN ZHONGYUHANQUANZHI IMPORT AND EXPORT CO. LTD» (Китай), на таможенную территорию Российской Федерации ввезены и оформлены по ГТД № 10504080/280410/0000724 (л.д. 5, т.2) товары: игрушки детские, товарная группа 95 ЕТН ВЭД таможенного союза, изготовитель «ХУАДА ТОЙ КО, ЛТД».

Условия поставки по контракту от 18.06.2009 № НВС-200930 СРТ-Челябинск (Инкотермс 2000).

Таможенная стоимость товаров заявлена декларантом ООО «Логистик – Лайн» в соответствии со статьей 19 Федерального закона от 08.11.2005 № 144-ФЗ «О внесении изменений в Закон РФ «О Таможенном тарифе» (далее - Закон «О таможенном тарифе») по первому методу «по стоимости сделки с ввозимыми товарами».

В подтверждение заявленной таможенной стоимости товаров ООО «Логистик-Лайн» представлены следующие документы: инвойсы от 17.11.2009 № НМ-335, от 18.11.2009 № НМ-346, от 18.11.2009 № НМ-347, выставленные «Shenzhen Zhongyhangquanzhi Import and Export Co.LTD» (Китай) в адрес ООО «Логистик - Лайн», на оплату товара, производителем которого является HUADA TOY CO., LTD. (Китай). Также представлены спецификации № НМ-335, НМ-346, № НМ-347, не заверенные участниками сделки: продавцом и покупателем.

При таможенном оформлении по ГТД № 10504080/280410/0000724 при проведении контроля таможенной стоимости с использованием системы управления рисками таможенным органом обнаружены признаки, указывающие на то, что заявленные при таможенном декларировании товаров сведения о таможенной стоимости должным образом не подтверждены, а именно: коммерческие документы по внешнеторговой сделке представлены не в полном объеме, заявленная таможенная стоимость значительно ниже стоимости товаров по сделкам с идентичными, однородными товарами, товарами того же класса или вида, ввозимыми при сопоставимых условиях (по информации оперативного мониторинга таможенных деклараций).

В соответствии с пунктом 9 Положения о контроле таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации, утвержденного приказом ГТК РФ от 05.12.2003 № 1399 (далее -

Положение), и пункта 16 Инструкции в момент таможенного оформления по ГТД № 10504080/280410/0002868 Челябинским таможенным постом принято решение об уточнении заявленной декларантом таможенной стоимости.

В графе «Для отметок таможни» ДТС-1 Челябинским таможенным постом сделана запись «ТС уточняется».

Согласно пункту 4 статьи 323 ТК РФ, пунктом 2 статьи 15 Закона «О таможенном тарифе» и на основании пункта 10 Положения у декларанта ООО «Логистик - Лайн» запрошены дополнительные документы и сведения, необходимые для подтверждения заявленной таможенной стоимости товаров (л.д. 52 т.2): согласованную сторонами сделки спецификацию к контракту от 18.06.2005 № НВС-200930; прайс-лист завода — изготовителя, заверенный торгово-промышленной палатой страны происхождения; экспортную таможенную декларацию страны вывоза с отметками таможенного органа о завершении таможенного оформления с переводом; банковские платежные документы по оплате счетов-фактур по декларируемой партии товаров или по предыдущим поставкам; выписки с лицевого счета с указанием номеров контракта, паспорта сделки, счетов Продавца и Покупателя; пояснение по условиям продажи, которые могли повлиять на цену сделки; бухгалтерские документы: документы по постановке товара на баланс предприятия; - документы по реализации товара на внутреннем рынке РФ (приходные ордера, приемные акты, счета-фактуры, выписки счетов 10, 15, 20, 41); калькуляция продажной цены с приложением документального подтверждения расходов, отнесенных на себестоимость, с приложением бухгалтерских проводок (карточки счетов 62, 90); письменные разъяснения причин значительного отличия заявленной таможенной стоимости от ценовой информации таможенного органа по импорту аналогичных товаров; имеющуюся в распоряжении декларанта документально подтвержденную информацию о таможенной стоимости идентичных и однородных, ввезенных ранее товаров, об их цене на внутреннем рынке Российской Федерации, любую имеющуюся информацию о стоимости товара на мировом рынке (каталоги, прайсы).

В связи с не предоставлением в сроки выпуска товаров документов декларанту ООО «Логистик - Лайн» в соответствии с пунктом 10 Положения вручены документы и установлен срок предоставления документов (не более 45 дней после принятия таможенной декларации): уведомление от 04.02.2010 и запрос от 04.02.2010 о предоставлении дополнительных документов в срок до 19.03.2010 (л.д. 88-89 т.2); требование от 10.02.2010 с расчетом сумм обеспечения уплаты таможенных платежей в срок до 19.03.2010 года (л.д.90 т.2).

ООО «Логистик - Лайн» письмом от 10.02.2010 б/н дано согласие на выпуск товара под обеспечение уплаты таможенных платежей по ГТД № 10504080/280410/0000724 (л.д. 114 т.2).

Обществом представлены бланки корректировок таможенной стоимости товаров по форме КТС-1, КТС-2, в графе 54 бланка КТС-1, содержащие подпись декларанта Фельдмана К.В. и печать ООО «Логистик - Лайн» (л.д. 106-113 т.2).

Согласно пункту 3 статьи 153, пункта 6 статьи 323 Таможенного кодекса Российской Федерации товар, заявленный по ГТД № 10504080/280410/0000724 (игрушки детские, товарная группа 95 ТН ВЭД ТС) выпущен Челябинским таможенным постом под обеспечение уплаты таможенных платежей, которые могут быть дополнительно начислены по результатам контроля таможенной стоимости, согласно таможенной расписке № ТР-5527551 (л.д. 115 т.2).

По истечении 45 дней после принятия таможенной декларации в соответствии с пунктом 15 Положения Челябинским таможенным постом 31.03.2010 года в графе «Для отметок таможни» ДТС-1 произведена запись «ТС подлежит корректировке» (л.д. 64-69 т.2).

Таможней в адрес ООО «Логистик - Лайн» направлено уведомление (письмо от 31.03.2010 № 02-27/202 (л.д. 116-117 т.2) о не предоставлении в установленный срок запрашиваемых таможенным органом документов и сведений, указанных в запросе Челябинского таможенного поста от 04.02.2010 б/н: банковских платежных документов; согласованной сторонами сделки спецификации; прайс-листа завода-изготовителя; экспортной таможенной декларации страны вывоза; калькуляции продажной цены с приложением документального подтверждения расходов, отнесенных на себестоимость, с приложением бухгалтерских проводок (карточки счетов 62,90); бухгалтерских документов: документов по постановке товара на баланс предприятия; документов по реализации товара на внутреннем рынке РФ (приходные ордера, приемные акты, счета-фактуры, выписки счетов 10, 15, 20, 41); документов по постановке товаров на баланс предприятия и по реализации товаров на внутреннем рынке Российской Федерации.

Кроме того, таможенным органом декларанту предложено явиться на консультацию с целью продолжения процедуры определения таможенной стоимости товаров в срок до 06.05.2010.

ООО «Логистик - Лайн» письмом от 22.07.2010 № 74 (л.д.108-262 т.2) представило: банковское платежное поручение от 27.02.2010 № фцуб6; прайс-лист завода-изготовителя; экспортная таможенная декларация страны вывоза; внутренние документы (договор от 25.06.2009 № 1, счета-фактуры); бухгалтерские документы (карточки счетов 41.01, 62, 90.01).

Кроме того, представлена копия валютного платежного поручения № 6 от 27.02.2010, представленного обществом с пакетом документов согласно письму от 22.07.2010 № 74 (л.д.261 т.2) в подтверждение оплаты приобретенного у иностранного партнера товара.

Между тем, ООО «Логистик-Лайн» не обеспечил явку своего полномочного представителя в таможенный орган для консультации по вопросу корректировки таможенной стоимости, Челябинским таможенным постом, в соответствии с пунктом 20 Положения года проведена корректировка таможенной стоимости товаров по ГТД № 10504080/280410/0000724, таможенная стоимость товаров определена по шестому «резервному методу» таможенной оценки в соответствии с пунктом 2 статьи 24 Закона «О таможенном тарифе».

Не согласившись с данным решением таможенного органа по корректировке таможенной стоимости, ООО «Логистик - Лайн» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу, что заявленная обществом таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к её определению, не основываются на количественно определенной и документально подтвержденной достоверной информации, поскольку представленные документы являются неточными, противоречивыми и недостаточными для принятия заявленной обществом таможенной стоимости.

Оценив в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции считает, что вывод суда первой инстанции является правильным, соответствует обстоятельствам дела и действующему законодательству.

На основании ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как установлено частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно положениям части 3 статьи 323 Таможенного кодекса Российской Федерации таможенный орган на основании документов и сведений, представленных декларантом, а также на основании имеющейся в его распоряжении информации, используемой при определении таможенной стоимости товаров, принимает решение о согласии с избранным декларантом методом определения таможенной стоимости товаров и о правильности определения заявленной декларантом таможенной стоимости товаров.

Пунктом 2 статьи 367 Таможенного кодекса Российской Федерации установлено, что проверка достоверности сведений, представленных в

таможенные органы при таможенном оформлении, осуществляется путем их сопоставления с информацией, полученной из других источников, в том числе по результатам проведения иных форм таможенного контроля, анализа сведений специальной таможенной статистики, обработки сведений с использованием программных средств, а также другими способами, не запрещенными законодательством Российской Федерации.

На основании части 4 статьи 323 Таможенного кодекса Российской Федерации, если представленные декларантом документы и сведения не являются достаточными для принятия решения в отношении заявленной таможенной стоимости товаров, таможенный орган в письменной форме запрашивает у декларанта дополнительные документы и сведения и устанавливает срок для их представления, который должен быть достаточен для этого.

Для подтверждения заявленной таможенной стоимости товаров декларант обязан по требованию таможенного органа представить необходимые дополнительные документы и сведения либо дать в письменной форме объяснение причин, по которым запрашиваемые таможенным органом документы и сведения не могут быть представлены. Декларант имеет право доказать правомерность использования избранного им метода определения таможенной стоимости товаров и достоверность представленных им сведений.

Согласно части 5 статьи 323 Таможенного кодекса Российской Федерации при отсутствии данных, подтверждающих правильность определения заявленной декларантом таможенной стоимости товаров, либо при обнаружении признаков того, что представленные декларантом документы и сведения не являются достоверными и (или) достаточными, таможенный орган вправе принять решение о несогласии с использованием избранного метода определения таможенной стоимости товаров и предложить декларанту определить таможенную стоимость товаров с использованием другого метода. В указанном случае между таможенным органом и декларантом могут проводиться консультации по выбору метода определения таможенной стоимости товаров.

В соответствии с частью 7 статьи 323 Таможенного кодекса Российской Федерации в случаях, когда декларантом не представлены в установленные таможенным органом сроки дополнительные документы и сведения либо таможенным органом обнаружены признаки того, что представленные декларантом сведения могут не являться достоверными и (или) достаточными, и при этом декларант отказался определить таможенную стоимость товаров на основе другого метода по предложению таможенного органа, таможенный орган самостоятельно определяет таможенную стоимость товаров, последовательно применяя методы определения таможенной стоимости товаров.

Пунктом 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 №29 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров» установлено, что признаки недостоверности сведений о цене сделки либо о ее зависимости от условий, влияние которых не может быть учтено при

определении таможенной стоимости, могут проявляться в значительном отличии цены сделки от ценовой информации, содержащейся в базах данных таможенных органов по сделкам с идентичными и однородными товарами, ввезенными на территорию Российской Федерации при сопоставимых условиях, а в случае отсутствия таковых - данных иных официальных или общепризнанных источников информации, включая сведения изготовителей и официальных распространителей товаров, а также товарно-ценовых каталогов.

На основании пункта 2 статьи 12 Закона Российской Федерации от 21.05.1993 №5003-1 «О таможенном тарифе» (далее – Закон «О таможенном тарифе») первоосновой для таможенной стоимости товаров является стоимость сделки в значении, установленном пунктом 1 статьи 19 настоящего Закона. При этом положения, установленные статьей 19 настоящего Закона, применяются с учетом положений, установленных статьей 19.1 настоящего Закона.

Если таможенная стоимость товаров не может быть определена по стоимости сделки с ввозимыми товарами, таможенная стоимость товаров определяется в соответствии с положениями, установленными статьями 20 и 21 настоящего Закона, применяемыми последовательно.

В случае если таможенная стоимость товаров не может быть определена в соответствии со статьями 20 и 21 настоящего Закона, таможенная стоимость товаров определяется в соответствии с положениями, установленными статьями 22 и 23 настоящего Закона, применяемыми последовательно. При определении таможенной стоимости товаров декларант имеет право выбрать очередность применения методов, установленных статьями 22 и 23 настоящего Закона.

Когда для определения таможенной стоимости товаров невозможно использовать ни один из указанных выше методов, то таможенная стоимость товаров определяется по резервному методу, установленному статьей 24 настоящего Закона.

В соответствии с пунктами 3, 5 статьи 12 Закона «О таможенном тарифе» таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на количественно определяемой и документально подтвержденной достоверной информации. Положения настоящего Закона не могут рассматриваться как ограничивающие полномочия таможенных органов проверять в порядке, предусмотренном таможенным законодательством Российской Федерации, подлинность документов, представленных декларантом в целях определения таможенной стоимости товаров, и достоверность содержащихся в них сведений.

Приказом ГТК России от 05.12.2003 N 1399 утверждено Положение о контроле таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации.

В соответствии с п.20 указанного Положения если декларант отказался произвести корректировку таможенной стоимости (в том числе после выпуска товаров), не направил в таможенный орган решение по вопросу корректировки таможенной стоимости и/или не явился в установленный срок, а также, если уполномоченные должностные лица таможенных органов не согласились с вновь заявленной декларантом таможенной стоимостью, уполномоченные



должностные лица таможенных органов самостоятельно определяют таможенную стоимость товаров, последовательно применяя методы ее определения, в течение трех рабочих дней со дня: получения решения декларанта о несогласии с принятым таможенным органом решением о корректировке таможенной стоимости; - истечения установленного декларанту срока для прибытия в таможенный орган с целью корректировки таможенной стоимости; заявления декларантом таможенной стоимости определенной с иным методом таможенной оценки.

При самостоятельном определении таможенной стоимости уполномоченные должностные лица таможенных органов в обязательном порядке заполняют декларацию таможенной стоимости и уведомляют декларанта о принятом решении в письменной форме не позднее дня, следующего за днем принятия такого решения с направлением ему декларации таможенной стоимости. Если требуется доплата таможенных пошлин, налогов, одновременно с принятием решения по таможенной стоимости в соответствии с установленным порядком выставляется требование об уплате таможенных платежей (п. 21 Положения).

В соответствии с ч.7. ст. 323 ТК РФ в случаях, когда декларантом не представлены в установленные таможенным органом сроки дополнительные документы и сведения либо таможенным органом обнаружены признаки того, что представленные декларантом сведения могут не являться достоверными и (или) достаточными, и при этом декларант отказался определить таможенную стоимость товаров на основе другого метода по предложению таможенного органа, таможенный орган самостоятельно определяет таможенную стоимость товаров, последовательно применяя методы определения таможенной стоимости товаров.

Таможенный орган уведомляет декларанта о принятом решении в письменной форме не позднее дня, следующего за днем принятия такого решения. В случае, когда таможенный орган определяет таможенную стоимость товаров после выпуска товаров, таможенный орган выставляет требование об уплате таможенных платежей (статья 350), если требуется доплата таможенных пошлин, налогов. Уплата дополнительно исчисленных сумм таможенных пошлин, налогов должна быть осуществлена в течение 10 рабочих дней со дня получения требования. Пени на дополнительную сумму таможенных пошлин, налогов, уплаченную в течение указанного срока, не начисляются.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждено, что ввиду неявки декларанта в таможенный орган для завершения процедуры определения таможенной стоимости в указанный срок, на основании п. 7 ст. 323 Таможенного кодекса и п. 20 Положения о контроле таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации, утвержденного приказом ГТК России от 05.12.2003 №1399, таможенный орган завершил процедуру определения таможенной стоимости и самостоятельно определил таможенную стоимость товара последовательно применяя методы ее определения.

Правильно оценив представленные доказательства, суд первой инстанции исходил из того, что у таможенного органа отсутствовала возможность применения методов 2 - 5 (ст.ст. 20-23 Закона о таможенном тарифе), поскольку материалы дела свидетельствуют об отсутствии в распоряжении таможни необходимой документально подтвержденной и достоверной информации для их применения.

Согласно представленному контракту (л.д. 27-31 т.2) и инвойсов (л.д.34-52 т.2), стороны договорились о поставке товара на условиях СРТ-Челябинск, при этом, в экспортной таможенной декларации страны вывоза (Китая) товар ввозится на условиях поставки FOB, без указания пункта передачи товаров (л.д. 262 т.2) Вес брутто (12362 кг), нетто (10988 кг), стоимость (68978,99 долл США), указанные в экспортной таможенной декларации страны вывоза (Китая) № 047896490 не соответствуют весу брутто (26273 кг), нетто (22803 кг), стоимости (3021,44 долл США), указанным в ГТД № 10504080/030210/0000724 (графы 35, 38, 22 соответственно).

Судом первой инстанции отмечено, что в нарушение пункта 2 приложения 1 приказа ФТС России от 25.04.2007 № 536 отсутствует перевод экспортной таможенной декларации страны вывоза (Китай) № 047896490 на русский язык, а представленные спецификации не согласованы сторонами сделки (л.д. 79-188 т.2).

Одновременно с этим, представленные ООО «Логистик-Лайн» документы содержат недостоверные сведения: прайс - лист не отвечает требованиям, предъявляемым к официальным прайс-листам и каталогам продукции, установленным письмом ФТС России от 23.07.2007 № 05-51/27347: не заверен заводом - изготовителем, не содержит информацию о сроках начала и окончания действия цен, не является копией оригинала нейтрального, общедоступного (публикуемого, рассылаемого) печатного издания, содержащего перечень и краткую характеристику товаров. В прайс-листе отсутствует наименование ввозимых товаров на ассортиментном уровне (только артикульный ряд), цены, указанные в прайс-листе, не соответствуют ценам, которые указаны в инвойсе. Отсутствует перевод прайс-листа на русский язык.

Как правильно отметил суд первой инстанции представленная заявителем копия прайс-листа (л.д. 31-35 т.3), не может служить опровержением доводов таможни, поскольку составлена на английском языке, а перевод документа в установленном законодательством РФ порядке, суду не представлялся.

Судом первой инстанции также учтено, что датой документа является 01.11.2009, соответствующие цены на товары установлены с 01.11.2009 по 30.11.2009, тогда как согласно материалам дела спорная ГТД датирована 10.02.2010.

Следует отметить, что экспортная таможенная декларация не имеет регистрационный номер, состоящий из 18 знаков, из которых 1-4 знаки являются регистрационным номером таможни, знаки 5-8 это год приема заявки декларации таможней, позиция 9 это обозначение импорта/экспорта (цифра «1» означает импорт, «0» экспорт; в спецификации централизованного декларирования «I» это импорт, «E» это экспорт). Остальные 9 знаков это

порядковый регистрационный номер (письмо ФТС России от 20.07.2010 № 16-37/35534; письмо Благовещенской таможни от 30.09.2010 № 31-09/10244 «О направлении перевода новых правил таможни КНР по оформлению ГТД»).

В нарушение письма Федеральной таможенной службы Российской Федерации от 20.07.2010 №16-37/35534, экспортная декларация не имеет регистрационного номера, состоящего из 18 знаков.

Тот факт, что данное письмо не является нормативно – правовым актом не свидетельствует о необоснованном отказе в применении избранного обществом метода оценки таможенной стоимости, поскольку данное письмо не противоречит действующему законодательству.

Обоснованно приняты во внимание судом первой инстанции и расхождения в сведениях, указанных по ввезенным товарам «игрушки детские» в инвойсах, грузовых таможенных декларациях и прайс-листах: по ГТД № 10504080/280410/0000724 заявлен товар № 1 - под артикулом T0833R, T0171, T0147, T0170 «игрушки детские куклы пластмассовые». В инвойсе от 18.11.2009 № НМ 346 под артикулом 0833R, T0171, T0147, TO 170 экспортером предъявлен к оплате товар plastic doll». Артикулы T0833R, T0171, TO 147, TO 170 (без наименования продукции) отсутствуют в прайс-листе (без даты и срока действия) аявлен товар № 2 - под артикулом B202912 «игрушки детские ластмассовые - железная дорога». В инвойсе от 17.11.2009 № НМ 335 под ртикулом B202912 экспортером предъявлен товар - детская железная орога. Артикул B202912 (без наименования продукции) отсутствуют в райс-листе (без даты и срока действия) аявлен товар № 9 - под артикулом 449294R «игрушки етские пластмассовые с двигателем машинка с управлением». В инвойсе от 8.11.2009 № НМ 346 под артикулом 449294R экспортером предъявлен товар toys having the engine. Артикул 449294R (без наименования продукции) тсутствуют в прайс - листе (без даты и срока действия) представленном екларантом ООО «Логистик - Лайн».

Таким образом, отмечается отсутствие ценовой информации экспортера (производителя Хуада Той, Китай) на ввозимый товар «игрушки детские» и неотнесимость данного прайс-листа к декларируемому товару.

Эти обстоятельства правомерно расценены судом первой инстанции как факт представления ООО «Логистик-Лайн» для таможенного оформления документов, содержащих противоречивые сведения.

Одновременно с этим, суд исходил из того, что согласно Международных правил толкования торговых терминов "ИНКОТЕРМС 2000" с учетом вышеуказанных норм Таможенного кодекса и Закона о таможенном тарифе, указанное несоответствие заявленных сведений об условиях поставки в экспортных декларациях и контракте с ГТД влияет на сведения о фактически понесенных обществом расходах.

На основании ст. 65 ТК РФ таможенное оформление, включая заполнение документов, необходимых для таможенного оформления, производится на русском языке, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

В соответствии с пунктом 7 ст. 63 ТК РФ предусмотрено предоставление документов, необходимых для таможенного оформления в виде оригиналов

либо копий, в том числе заверенных уполномоченными органами, выдавшими такие документы, либо заверенных нотариально.

Статьей 81 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 №4462-1 установлено, что нотариус свидетельствует верность перевода с одного языка на другой, если нотариус владеет соответствующими языками. Если нотариус не владеет соответствующими языками, перевод может быть сделан переводчиком, подлинность подписи которого свидетельствует нотариус.

Материалы дела свидетельствуют о том, что таможенному органу представлены копии экспортной таможенной декларации, инвойсов, прайс-листа, не заверенные лицом, не имеющим право на осуществление переводов.

При этом доказательств представления таможенному органу оригиналов, либо нотариально заверенных копий указанных документов, перевод которых осуществлен уполномоченным лицом, декларантом не представлено.

Декларантом в подтверждение таможенной стоимости представлены инвойсы, содержащие информацию о цене товара с разбивкой по артикулам, маркам без указания наименований товара на ассортиментном уровне, при этом перевод документов на русский язык не представлен.

Предоставленные заявителем прайс-листы завода – изготовителя, внутренние документы (договор поставки от 25.06.2009 №1, счета - фактуры), бухгалтерские документы (карточки счетов 41.01, 62, 90.01) также не подтверждают заявленную стоимость товаров.

Данные обстоятельства не позволяют считать указанные документы как подтверждение таможенной стоимости, ввиду их несоответствия установленным законодательством требованиям и содержания в них противоречивых сведений.

Материалы дела подтверждают, что таможенным органом также было установлено несоответствие веса брутто, нетто, стоимости, указанных в экспортной таможенной декларации страны вывоза (Китай) №04789490 (л.д. 262 т.2), весу брутто, нетто и стоимости, указанных в ГТД № 10504080/280410/0000724 (л.д. 5 т.2).

При этом согласно экспортной декларации при соотнесении стоимости товара с весом брутто, стоимость 1 кг. товара составляет 5,11 долларов США, в то время как при декларировании обществом заявлена стоимость 1 кг товара в размере 1,5 долларов США.

В подтверждение определения таможенной стоимости товаров ООО «Логистик - Лайн» не были представлены надлежащие спецификации при таможенном декларировании и доказательства оплаты товаров.

В соответствии с пунктом 2 Приложения №1 к Перечню документов и сведений, необходимых для таможенного оформления товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом, утвержденного Приказом Федеральной таможенной службы Российской Федерации от 25.04.2007 №536, в соответствии со статьями 323 и 367 Таможенного кодекса Российской Федерации, если представленные декларантом документы и сведения не являются достаточными для принятия решения в отношении заявленной таможенной стоимости товаров и (или) таможенным органом обнаружены

признаки, указывающие на то, что заявленные при декларировании товаров сведения могут являться недостоверными или должным образом не подтверждены, по письменному запросу таможенного органа, декларант обязан представить дополнительные документы и сведения в зависимости от обстоятельств конкретной сделки и от выбранного декларантом метода определения таможенной стоимости товаров (то есть, имеющие отношение к рассматриваемой сделке и ввозимым товарам).

Учитывая, что таможенным органом обнаружены признаки, указывающие на то, что заявленные при таможенном декларировании товаров сведения о таможенной стоимости должным образом не подтверждены, заинтересованным лицом обоснованно затребованы соответствующие документы и сведения, необходимые для подтверждения заявленной таможенной стоимости товара.

Положениями Закона «О таможенном тарифе» и Таможенным кодексом Российской Федерации за декларантом закреплена прямая обязанность документально подтвердить заявляемые таможенному органу при декларировании товаров сведения об их таможенной стоимости и право декларанта доказать правомерность использования избранного им метода определения таможенной стоимости товаров и достоверность представленных им сведений.

Декларант обязан предоставить по требованию таможенного органа документы, необходимые для подтверждения заявленной таможенной стоимости товара, которые он должен иметь в силу закона, а также когда такие документы имеют значение для таможенного оформления и определения таможенной стоимости товара.

Довод подателя апелляционной жалобы о предоставлении ООО «Логистик - Лайн» документов, достоверно подтверждающих заявленную им таможенную стоимость товара, опровергается материалами дела. При этом предоставление соответствующих документов само по себе не может служить фактом, свидетельствующим о достоверности заявленной таможенной стоимости, документы, представленные при декларировании товаров, подлежат оценке таможенным органом.

Имеющиеся противоречия в коммерческих и таможенных документах относительно цены, количества товара, условий его поставки и оплаты, а также других условий, имеющих значение для исчисления таможенной стоимости, свидетельствуют о недостоверности данных до тех пор, пока не будут устранены путем предоставления соответствующих доказательств.

Между тем соответствующих доказательств, достоверно подтверждающих заявленную таможенную стоимость товара, ООО «Логистик - Лайн» представлены не были.

При этом представленные документы не устранили выявленных таможеней неточностей, содержат противоречивую, не соответствующую друг другу информацию, которая обществом фактически не опровергнута, в связи с чем указанная ссылка апелляционной жалобы подлежит отклонению.

Материалами дела подтверждается, что обществу была предоставлена возможность доказать правомерность использования избранного им метода

определения таможенной стоимости, однако данным правом общество не воспользовалось; на запросы таможи обществом представлен не весь пакет запрошенных документов.

Довод подателя апелляционной жалобы о неправомерном применении таможенным органом шестого (резервного) метода определения таможенной стоимости в отношении спорного товара, отклоняется апелляционной инстанцией, поскольку обществом в таможенную достоверная и достаточная информация в обоснование применения основного метода определения таможенной стоимости товара не представлена.

В ходе таможенного оформления данные о товарах, использованные обществом при заявлении таможенной стоимости, не были подтверждены документально и вызывали сомнение в достоверности, метод по стоимости сделки с ввозимыми товарами не мог быть использован для определения таможенной стоимости товара.

Ссылка о недоказанности невозможности применения иных способов определения таможенной стоимости, помимо шестого (резервного) способа опровергается материалами дела. В частности, в графе 7 ДТС-2 указаны причины, по которым не применимы иные методы определения таможенной стоимости: первый метод (по стоимости сделки с идентичными товарами) не применим, так как таможенная стоимость товаров и сведений, относящихся к её определению, не основаны на количественно определяемой и документально подтвержденной достоверной информации; второй метод не применим, так как отсутствует информация по идентичным товарам; третий метод не применим, так как отсутствует информация по однородным товарам; четвертый метод не применим, так как отсутствует информация по ценам внутреннего рынка; пятый метод не применим, так как отсутствует калькуляция изготовителя.

Поскольку у таможи отсутствовала необходимая информация и документы для определения таможенной стоимости с применением 1 - 5 методов определения таможенной стоимости, заинтересованное лицо пришло к правильному выводу о том, что использование шестого (резервного) метода в данном случае является наиболее приемлемым.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество, указав в апелляционной жалобе о неправомерном применении таможенным органом шестого (резервного) метода определения таможенной стоимости, не представило соответствующего обоснования, доказательств, опровергающих утверждение таможенного органа об отсутствии необходимой информации.

В случае непредставления декларантом истребованных таможенным органом объяснений и документов либо в случае, когда такие объяснения и документы не содержат достаточного обоснования заявленной таможенной стоимости товара, и принятием в связи с этим таможенным органом решения о несогласии с использованием избранного декларантом метода определения таможенной стоимости товара, а также при последующем отказе декларанта определить по предложению таможенного органа таможенную стоимость товара на основе другого метода, данный орган вправе на основании пункта 7 статьи 323 Таможенного кодекса Российской Федерации и пункта 2 статьи 16

Закона «О таможенном тарифе» самостоятельно определить таможенную стоимость товара.

Соответственно, у таможенного органа имелись правовые основания для применения шестого (резервного) метода определения таможенной стоимости товаров.

Необоснованное непредставление указанных документов позволило таможенному органу прийти к выводу о невыполнении декларантом условия о документальном подтверждении и достоверности заявленной таможенной стоимости, что в соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 №29 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров», может являться основанием для исключения использования основного метода определения таможенной стоимости товара.

Подлежит отклонению довод общества о неправомерном использовании таможенным органом проверочной величины (индекса таможенной стоимости) при определении скорректированной таможенной стоимости, поскольку достаточных доказательств, подтверждающих данное обстоятельство ООО «Логистик - Лайн» не представлено.

Из материалов дела видно, что при определении таможенной стоимости товаров по ГТД № 10504080/280410/0000724 таможенной принята таможенная стоимость товаров того же класса и вида, согласно ценовой информации оперативного мониторинга ранее оформленных и принятых таможенных деклараций другими участниками внешнеэкономической деятельности на товары – игрушки детские по первому методу определения таможенной стоимости.

Таможной представлены соответствующие данные аналитической системы «Мониторинг-Анализ», характеризующие процессы таможенного оформления ГТД (по таможенным органам) (л.д. 301, т.2), по товару №7 – «игрушки детские – головоломки пластмассовые», код товара 9503006900 ТН ВЭД средний индекс таможенной стоимости по ФТС России с учетом страны происхождения составляет – 5,31 долларов США за кг веса нетто, скорректированный индекс таможенной стоимости - 5,11 долларов США, что значительно выше таможенной стоимости по декларации общества (1,5 долларов США) (т.3, л.д. 73).

Доказательств того, что таможенный орган при расчёте таможенной стоимости по шестому (резервному) методу использовал проверочную величину – индекс таможенной стоимости, обществом не представлено. Иных оснований для утверждения об использовании таможенным органом в качестве основы для определения таможенной стоимости ввезенного заявителем товара индекса таможенной стоимости суд апелляционной инстанции не имеет.

В обоснование определения таможенной стоимости по ГТД 10504080/280410/0000724 таможенной представлены соответствующие расчёты, между тем общество не выполнило требование заинтересованного лица об уточнении структуры заявленной таможенной стоимости в рамках выбранного

метода и об определении её с использованием другого метода, расчёта таможенной стоимости не представило.

Довод подателя апелляционной жалобы о том, что таможенной при корректировке таможенной стоимости товара цена за товар необоснованно взята за 1 кг нетто веса, подлежит отклонению, поскольку из Единого таможенного тарифа таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации (ЕТТ) (утвержденного Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС от 27.11.2009 № 18, Решением Комиссии Таможенного союза от 27.11.2009 № 130) не следует, что ввезенный обществом товар имеет в качестве весовой единицы измерения только штуки. Согласно ЕТТ основной единицей измерения по ввозимым товарам является килограмм.

Согласно статье 24 Закона «О таможенном тарифе» методы определения таможенной стоимости товаров, используемые по резервному методу являются теми же, что и методы, предусмотренные статьями 19 и 20 - 23 настоящего Закона. Однако при определении таможенной стоимости товаров в соответствии с настоящей статьей допускается гибкость при применении этих методов.

В соответствии с частью 4 статьи 20 Закона «О таможенном тарифе» если выявлено наличие более одной стоимости сделки с идентичными товарами (с учетом корректировок в соответствии с пунктами 2 и 3 настоящей статьи), для определения таможенной стоимости оцениваемых товаров применяется самая низкая из них.

Суд апелляционной инстанции исходит из того, что в случае принятия в качестве единицы измерения штуку товара скорректированная таможенная стоимость товара будет значительно превышать стоимость при применении основной единицы измерения (килограмм). Учитывая указанное, таможенным органом скорректированная таможенная стоимость рассчитана с учетом основной единицы измерения, что не противоречит статьям 20, 24 Закона «О таможенном тарифе». Кроме того, применение указанной единицы измерения (за килограмм) не приводит к нарушению прав общества, так как не увеличивает скорректированную таможенную стоимость по сравнению с применением при расчете скорректированной стоимости дополнительной единицы измерения (за штуку).

Кроме того, суд апелляционной инстанции отмечает, что ООО «Логистик - Лайн» указанные доводы по величине скорректированной стоимости в качестве оснований своих требований не заявляло, по указанным основаниям суд первой инстанции заявленные требования не рассматривал.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что в нарушение пункта 3 статьи 12 Закона «О таможенном тарифе» и пункта 2 статьи 323 Таможенного кодекса Российской Федерации заявленная ООО «Логистик - Лайн» таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, не основываются на количественно определенной и документально подтвержденной достоверной информации, так как представленные документы являются неточными, противоречивыми и недостаточными для принятия заявленной декларантом таможенной стоимости.



Таким образом, решение таможни по корректировке таможенной стоимости товара по ГТД № 10504080/280410/0000724 является законными и обоснованным и не нарушает прав и законных интересов общества в сфере экономической деятельности.

По мнению апелляционной инстанции, все представленные в материалах дела доказательства оценены судом первой инстанции с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности и взаимной связи надлежащим образом, результаты этой оценки отражены в судебном акте.

Доводы апелляционной жалобы основаны на неверном толковании действующего законодательства и опровергаются материалами дела, а потому оснований для ее удовлетворения не имеется.

Всем доказательствам, представленным сторонами, обстоятельствам дела, а также доводам, в том числе, изложенным в жалобе, суд первой инстанции дал надлежащую правовую оценку, оснований для переоценки выводов у суда апелляционной инстанции в силу ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Челябинской области от 14.12.2010 по делу № А76-19484/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Логистик-Лайн» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

В случае обжалования постановления информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайтах Федерального арбитражного суда Уральского округа по адресу <http://fasuo.arbitr.ru> либо Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по адресу <http://rad.arbitr.ru>.

Председательствующий судья  
судьи:

В.Ю. Костин  
А.А. Арямов  
Н.Г. Плаксина